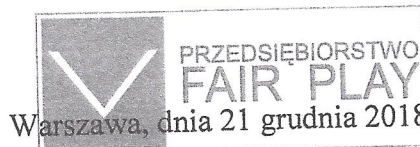


„BYS” Wojciech Byśkiniewicz

Ul. Arkuszowa 43

01-934 Warszawa



Warszawa, dnia 21 grudnia 2018 roku



Gmina Łomianki

Urząd Miejski w Łomiankach

ul. Warszawska 115

05-092 Łomianki

Dotyczy: umowy nr RZP.272.24.2015 część I i umowy RZP.272.24.2015 część II zawartych w dniu 8 października 2015 roku pomiędzy Wojciechem Byśkiniewiczem (firma BYŚ Wojciech Byśkiniewicz) a Gminą Łomianki

Szanowni Państwo,

Stosownie do ustaleń poczynionych podczas spotkania negocjacyjnego w dniu 19 grudnia 2018 roku w sprawie zmiany następujących umów:

- umowy nr RZP.272.24.2015 część I zawartej z Państwem w dniu 8 października 2015 roku, na podstawie której świadczę dla Państwa usługi „odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych nieruchomości zlokalizowanych na terenie gminy Łomianki”, w ramach zadania pn. „odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców oraz obsługa punktu selektywnego zbierania odpadów” (dalej: „Umowa I”), i
- umowy nr RZP.272.24.2015 część II zawartej z Państwem w dniu 8 października 2015 roku, na podstawie której świadczę dla Państwa usługi „utrzymania i obsługi gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (GPSZOK) zlokalizowanego na terenie gminy Łomianki”, w ramach zadania pn. „odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców oraz obsługa punktu selektywnego zbierania odpadów” (dalej: „Umowa II”); Umowa I i Umowa II zwane są dalej łącznie „Umowami”;

przedstawiam swoje ostateczne stanowisko w sprawie.

Jak Państwu wiadomo, na skutek nadzwyczajnej zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, w szczególności głębokich zmian przepisów prawa w obszarze gospodarki odpadami, od dłuższego już czasu ponoszę stratę z tytułu wykonywania obu Umów, tj. ponoszone przeze mnie koszty wykonywania Umów przewyższają otrzymywane od Państwa wynagrodzenie z tytułu ich wykonywania. Przyczyną tego stanu rzeczy są następujące okoliczności:

- 1) Podwyższenie publicznoprawnych opłat za umieszczenie na składowisku odpadów o kodach 19 05 99, 19 05 03 i 19 12 12, a więc odpadów wytwarzanych zarówno ze zmieszanych odpadów komunalnych (odpadów o kodzie 20 03 01), jak i innych odbieranych przez mnie od Państwa odpadów, co skutkowało drastycznym podwyższeniem cen usług składowania tych odpadów. Podwyżki opłat marszałkowskich za składowanie wskazanych odpadów w kolejnych latach w stosunku do opłat obowiązujących w momencie złożenia Państwu ofert, w wyniku których zawarte zostały Umowy, obrazuje poniższa tabela.

Lp.	Kod odpadów	Jednostkowa stawka opłaty w zł/Mg w latach					
		2015 (data złożenia ofert)	2016	2017	2018	2019	2020 i kolejnych
1001.	19 12 12	61,5	74,26	74,26	140	170	270
943.	19 05 03	20	24,15	24,15	140	170	270
944.	19 05 99	20	24,15	24,15	140	170	270

- 2) Wprowadzenie od dnia 1 stycznia 2016 roku zakazu składowania odpadów o kodzie 19 12 12, które charakteryzują się większym ciepłem spalania niż 6 MJ/kg suchej masy i jednocześnie nie spełniają wymogów paliwa alternatywnego, co powoduje konieczność przekazania tych odpadów do kosztownego, termicznego przetworzenia w jednej z kilku funkcjonujących w kraju spalarni odpadów lub do zagospodarowania nielicznej grupie funkcjonujących na rynku podmiotów, które odpady te poddają odzyskowi. Powyższy zakaz skutkowało wzrostem kosztów zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12, które nie mogą zostać zagospodarowane jako paliwo alternatywne. Podmiotom prowadzącym instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, które nie są w stanie znaleźć nabywców na wytworzone przez siebie paliwo alternatywne o niskiej jakości, pozostaje poszukiwanie odbiorców, którzy mają możliwość zagospodarowania tych odpadów nie jako paliwa alternatywnego, lecz właśnie jako odpadu o kodzie 19 12 12, co skutkuje wzrostem cen zagospodarowania tego odpadu.
- 3) Sukcesywny spadek cen surowców wtórnych wydzielonych z odbieranych od Państwa odpadów, który spowodowany jest: (i) wprowadzeniem przez Chiny z dniem 1 stycznia 2018 roku zakazu importu do tego kraju odpadów (np. tworzyw sztucznych o niskiej jakości), i (ii) istotnym wzrostem ilości surowców wtórnych dostępnych na rynku;
- 4) koniecznością zapłaty za zagospodarowanie niektórych surowców wtórnych (np. tworzyw sztucznych – folii kolorowych), które w latach 2016 i 2017 były sprzedawane i uzyskiwałem z tego tytułu przychód, co obniżało koszty zagospodarowania odpadów.
- 5) Wprowadzenie z dniem 5 września 2018 roku nowych regulacji prawnych (nowelizacja ustawy o odpadach) dotyczących gospodarowania odpadami, w tym odpadami komunalnymi, których dotyczą Umowy. Regulacje te nałożyły na posiadaczy odpadów, czyli przedsiębiorców takich jak ja, szereg dodatkowych obowiązków odnoszących się do

ustanowienia zabezpieczeń technicznych i prawnych zakładu przetwarzania odpadów, a w dalszej perspektywie wiążą się z koniecznością zaktualizowania posiadanych zezwoleń na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami.

Z przykrością informuję, że strata, jaką poniosę w związku z opisanymi wyżej okolicznościami, wyniesie dla Umowy I w roku 2018 1 096 932,29 zł brutto, a w roku 2019 2 186 039,66 zł. Brutto, zaś dla Umowy II w roku 2018 471 192,30 zł brutto, a w roku 2019 758 000,61 zł brutto.

Wskazana strata uwzględnia tylko wzrost kosztów zagospodarowania odpadów w 2018 r. i 2019 r. oraz wzrost kosztów energii w 2019 roku. We wskazanej stracie nie został uwzględniony wzrost kosztów zbierania i transportu odpadów oraz wzrost kosztów przetwarzania odpadów i wzrost kosztów transportu odpadów do miejsc końcowej utylizacji. Kalkulację tych kosztów możemy Państwu przedstawić na Państwa prośbę.

Dlatego też uprzejmie proponuję Państwu rozwiązanie zaistniałej sytuacji w jeden z dwóch następujących sposobów, wedle Państwa uznania:

- Rozwiązanie obu Umów za porozumieniem stron, ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2018 roku i ze zrzeczeniem się przez Strony wzajemnych roszczeń. Oznacz to, że złożony przeciwko Państwu pozew o podwyższenie wynagrodzenia umownego zostałby przeze mnie cofnięty wraz ze zrzeczeniem się roszczeń. W przypadku wybrania przez Państwa tego wariantu uprzejmie deklaruje gotowość odbioru od Państwa i zagospodarowania odpadów jako tzw. wykonawca z wolnej ręki, po cenach rynkowych, w okresie od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 marca 2019 roku, czyli w okresie, który zapewni Państwu możliwość zorganizowania przetargu i wyłonienia wykonawcy zadań przewidzianych w obu Umowach.
- Alternatywnie, uprzejmie proponuję zawarcie aneksów do obu Umów, na podstawie postanowień § 9 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 tych Umów, poprzez:
 - (i) podwyższenie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu Umowy I, należnego począwszy od dnia 1 stycznia 2019 roku, z kwoty 301 011,98 zł brutto (z kwoty 301 011,74 zł brutto w grudniu 2018 roku) do kwoty 756 000,00 zł brutto i w związku z tym podwyższenie wynagrodzenia brutto należnego od Państwa w roku 2019 z kwoty 3 612 143,52 zł brutto do kwoty 9 072 000,00 zł brutto, a w konsekwencji również stosowne podwyższenie łącznego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy I należnego za cały okres jej obowiązywania, i
 - (ii) podwyższenie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego za realizację przedmiotu Umowy II, należnego począwszy od dnia 1 stycznia 2019 roku, z kwoty 31 212 zł brutto do kwoty 99 432,06 zł brutto i w związku z tym podwyższenie wynagrodzenia brutto należnego od Państwa w roku 2019 z kwoty 374 544 zł brutto do kwoty 1 193 184,72 zł brutto, a w konsekwencji również stosowne podwyższenie łącznego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy II należnego za cały okres jej obowiązywania.

Uprzejmie informuję, że w przypadku nieotrzymania Państwa akceptacji dla jednej z powyższych propozycji w terminie do dnia 28 grudnia 2018 roku zmuszony będę wypowiedzieć obie Umowy, na podstawie art. 746 § 2 w zw. z art. 750 Kodeksu cywilnego, z ważnego powodu natury ekonomicznej, ze skutkiem na dzień 15 stycznia 2019 roku.

W tym kontekście pragnę przytoczyć fragment wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 4 stycznia 2017 r., I ACa 466/16, który potwierdza tezę, iż w świetle przytoczonych wyżej okoliczności zaistniał ważny powód wypowiedzenia przeze mnie obu Umów:

W odniesieniu do twierdzeń apelacji o uchybieniu przez pozwaną wzajemnie obowiązkowi z art. 746 § 2 k.c., to Sąd Odwoławczy wskazuje, iż łączy się on z takim stanowiskiem skarżącej, że strony pozostawały w stałym stosunku zlecenia, o czym jej zdaniem świadczy fakt utrzymywania relacji gospodarczych przez okres piętnastu miesięcy, i według stałych zasad. Nawet gdyby w taki sposób zakwalifikować całokształt relacji między stronami, to nie sposób zgodzić się z twierdzeniami skarżącej, że powódka wzajemna wypowiedziała umowę bez ważnego powodu, i tym samym jest odpowiedzialna za szkodę.

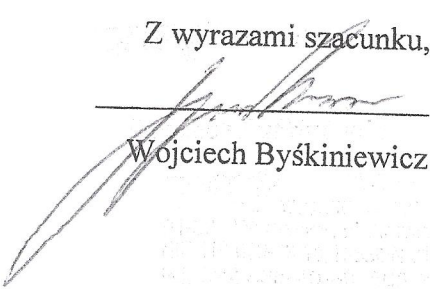
Z przytoczonej wyżej korespondencji mailowej jednoznacznie wynika, że pozwana wzajemnie zaniechała świadczeń na rzecz powódki wzajemnej z uwagi na zbyt niskie ceny, przy jednoczesnym sukcesywnym zwiększaniu się wolumenu przesyłek i pracochłonności obsługi z tym związanej. Pierwotnie pozwana wzajemnie przystała na takie warunki finansowe, ponieważ miała wolne moce ładunkowe, (okoliczność ta wynika wprost z niekwestionowanych w tym zakresie ustaleń Sądu a quo), jednak cennik był kwestią sporną dla stron, a powódka wzajemna w negocjacjach nad umową ramową zamierzała wynegocjować niższe ceny niż proponowane przez pozwaną wzajemnie (taka okoliczność wynika z zeznań świadka C.).

Oczywistym jest, iż przedsiębiorca ma prawo świadczyć usługi z uwzględnieniem aktualnej sytuacji rynkowej i kierując się rachunkiem ekonomicznym. Swoje stanowisko w tej sprawie wyraziła pozwana wzajemnie jasno chociażby w mailach z dnia 28 sierpnia 2014 r. (k. 1989) i 30 sierpnia 2014 r. (k. 1993), wskazując na stawki rynkowe i koszty świadczenia usług na rzecz powódki wzajemnej. Zatem względy ekonomiczne, czytelnie przedstawione przez pozwaną wzajemnie – wbrew stanowisku skarżącej – z pewnością stanowią ważny powód zezwalający na wypowiedzenie zlecenia w każdym czasie.

Na zakończenie uprzejmie informuję, że wszelkie informacje na temat mojego przedsiębiorstwa zawarte w niniejszym piśmie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu stosownych przepisów prawa i w związku z tym zastrzegam, że nie mogą one być ujawniane ani wykorzystywane w jakimkolwiek innym celu, niż zawarcie porozumienia lub aneksów do Umów zgodnie z moją propozycją zawartą w niniejszym piśmie.

Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wystąpienia.

Z wyrazami szacunku,


Wojciech Byśkiniewicz